



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ21-43-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 ноября 2021 г. кассационную жалобу ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Маграв» Магсумовой Индиры Незитовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г.

по делу № 2-391/2020 Истринского городского суда Московской области по иску Магсумова Равиля Замильевича к обществу с ограниченной ответственностью «Маграв» о взыскании сумм, причитающихся работнику при увольнении, возложении обязанности выдать трудовую книжку, взыскании заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., выслушав объяснения представителей ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Маграв» Магсумовой И.Н. по доверенности Балдина Д.А., Каминского Н.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителей Магсумова Р.З. по доверенности Фатеева И.Н., Салиговой М.Л.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Магсумов Р.З. 28 ноября 2019 г. через представителя по доверенности Панюту И.Е. обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Маграв» (далее также – ООО «Маграв», ООО «Маграв» (ИНН 5017020283), общество, работодатель) о взыскании сумм, причитающихся работнику при увольнении, возложении обязанности выдать трудовую книжку, взыскании заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований Магсумов Р.З. указал, что приказом от 1 сентября 1996 г. № 29 он назначен на должность директора ООО «Маграв», а впоследствии приказом от 3 марта 2003 г. № 13 назначен на должность генерального директора ООО «Маграв». Размер его заработной платы составлял 400 000 руб. в месяц.

Решением единственного участника ООО «Маграв» Магсумовой И.Н. от 14 августа 2019 г. Магсумов Р.З. освобождён от должности генерального директора ООО «Маграв» с 14 августа 2019 г. и с 15 августа 2019 г. генеральным директором ООО «Маграв» назначена Магсумова И.Н.

Магсумов Р.З. ссылаясь на то, что с решением об освобождении его от должности генерального директора ООО «Маграв» он ознакомлен не был, расчёт при увольнении с ним не произведён, трудовая книжка ему не выдана, уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправку её по почте ему не направлялось, по вине руководства ООО «Маграв» с 15 августа 2019 г. был лишён возможности трудиться, в связи с чем Магсумов Р.З. с учётом уточнённых исковых требований в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просил суд признать недействительной запись в трудовой книжке в части даты его увольнения, изменить дату его увольнения с 16 августа 2019 г. на 21 мая 2020 г., возложить на ООО «Маграв» обязанность внести запись в его трудовую книжку об изменении даты увольнения, указав датой увольнения – 21 мая 2020 г., выдать Магсумову Р.З. трудовую книжку, взыскать с ООО «Маграв» неполученную Магсумовым Р.З. за период с 16 августа 2019 г. по 21 мая 2020 г. заработную плату по причине задержки выдачи трудовой книжки в размере 3 756 746 руб., компенсацию за неиспользованный отпуск в размере 187 837 руб. 95 коп., компенсацию при увольнении в размере 845 267 руб. 85 коп., невыплаченную заработную плату в размере 200 000 руб., компенсацию морального вреда – 400 000 руб.

Представитель ООО «Маграв» в суде первой инстанции исковые требования не признал.

Решением Истринского городского суда Московской области от 21 мая 2020 г. исковые требования Магсумова Р.З. удовлетворены частично. С ООО «Маграв» в пользу Магсумова Р.З. взыскана невыплаченная заработная плата в размере 105 000 руб., компенсация за

неиспользованный отпуск в размере 121 613 руб. 24 коп., компенсация в размере трёхкратного среднемесячного заработка в сумме 547 259 руб. 58 коп., компенсация морального вреда в сумме 30 000 руб.

В удовлетворении исковых требований Магсумова Р.З. к ООО «Маграв» о признании недействительной записи в трудовой книжке от 16 августа 2019 г. в части даты увольнения (прекращения трудового договора), об изменении даты увольнения с 16 августа 2019 г. на 21 мая 2020 г., о внесении в трудовую книжку записи об изменении даты увольнения, возложении обязанности выдать трудовую книжку, взыскании неполученной заработной платы за время вынужденного прогула по причине задержки выдачи трудовой книжки с 16 августа 2019 г. по 21 мая 2020 г. в сумме 3 756 746 руб., компенсации за неиспользованный отпуск в сумме 66 224 руб. 71 коп., компенсации в размере трёхкратного среднего месячного заработка в сумме 298 008 руб. 27 коп., невыплаченной заработной платы в сумме 95 000 руб., компенсации морального вреда в сумме 370 000 руб. отказано.

С ООО «Маграв» в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 11 238 руб. 72 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 октября 2020 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение, которым на ООО «Маграв» возложена обязанность выдать Магсумову Р.З. трудовую книжку, изменить дату увольнения Магсумова Р.З. с 14 августа 2019 г. на 21 мая 2020 г., запись об увольнении Магсумова Р.З. от 14 августа 2019 г. признана недействительной.

С ООО «Маграв» в пользу Магсумова Р.З. взысканы: невыплаченная заработная плата за период с 16 по 31 августа 2019 г. в размере 200 000 руб., компенсация за неиспользованный отпуск в размере 187 837 руб. 95 коп., заработная плата за задержку выдачи трудовой книжки за период с 16 августа 2019 г. по 21 мая 2020 г. в размере 3 756 746 руб., компенсация при увольнении в размере 845 267 руб. 85 коп., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

С ООО «Маграв» в доход бюджета Истринского городского округа взыскана государственная пошлина в размере 33 150 руб. 75 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 октября 2020 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе ликвидатора ООО «Маграв» Магсумовой И.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 23 июля 2021 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 19 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в части удовлетворения исковых требований Магсумова Р.З. о взыскании заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки, об изменении даты увольнения, о признании недействительной записи об увольнении, возложении обязанности выдать трудовую книжку.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что приказом от 1 сентября 1996 г. № 29 Магсумов Р.З. назначен на должность директора ООО «Маграв». Приказом от 3 марта 2003 г. № 13 Магсумов Р.З. назначен на должность генерального директора ООО «Маграв».

Решением общего собрания участников ООО «Маграв», оформленным протоколом от 20 марта 2013 г. № 2, Магсумову Р.З. с 1 апреля 2013 г. установлен должностной оклад в размере 210 000 руб.

На общем собрании участников ООО «Маграв», проведённом 17 февраля 2016 г., принято решение о возложении на Магсумова Р.З. обязанностей главного бухгалтера в порядке совмещения на период отсутствия в обществе такого работника.

В связи с продлением полномочий генерального директора ООО «Маграв» Магсумова Р.З. сроком на 3 года решением единственного участника ООО «Маграв» Магсумовой И.Н. от 12 марта 2018 г. № 3 Магсумову Р.З. установлен (подтверждён) должностной оклад в размере 210 000 руб.

Приказом от 9 января 2019 г. № 26 генеральный директор ООО «Маграв» Магсумов Р.З. назначил себя ответственным лицом по ведению, хранению, учёту и выдаче трудовых книжек и вкладышей в них, а на время своего отсутствия такая обязанность возложена на экономиста общества А [REDACTED]

На основании приказа от 9 января 2019 г. № 41 право подписи главного бухгалтера в первичных, кассовых, денежных и расчётных документах закреплено за генеральным директором ООО «Маграв» Магсумовым Р.З.

Решением единственного участника ООО «Маграв» Магсумовой И.Н. от 14 августа 2019 г. Магсумов Р.З. 14 августа 2019 г. освобождён от должности генерального директора ООО «Маграв», с 15 августа 2019 г. генеральным директором ООО «Маграв» назначена Магсумова И.Н.

14 августа 2019 г. Магсумов Р.З. получил решение единственного участника ООО «Маграв» Магсумовой И.Н. от 14 августа 2019 г., от письменного ознакомления с данным решением Магсумов Р.З. отказался, о чем ООО «Маграв» составлен соответствующий акт.

15 августа 2019 г. в адрес Магсумова Р.З. генеральным директором ООО «Маграв» Магсумовой И.Н. направлено письменное уведомление о том, что Магсумов Р.З. освобождён от должности генерального директора ООО «Маграв» решением единственного участника ООО «Маграв» от 14 августа 2019 г. В уведомлении содержалась просьба передать генеральному директору ООО «Маграв» Магсумовой И.Н. имеющиеся у Магсумова Р.З. документы ООО «Маграв», в том числе бухгалтерскую и налоговую отчётность, договоры общества, документы по кадровому учёту, печать общества и другие документы.

9 октября 2019 г. ООО «Маграв» Магсумову Р.З. направлено повторное требование о передаче генеральному директору общества Магсумовой И.Н. в срок до 14 октября 2019 г. дел (бухгалтерской, налоговой отчётности, договоров общества, табелей учёта рабочего времени, личных дел сотрудников: личных карточек, трудовых договоров, трудовых книжек, и других документов общества).

14 октября 2019 г. ООО «Маграв» составлен акт о неисполнении Магсумовым Р.З. требований о передаче дел ООО «Маграв».

Согласно расчётным листкам, представленным Магсумовым Р.З. в материалы дела, заработная плата в связи с исполнением трудовых обязанностей генерального директора ООО «Маграв» выплачивалась ему за период с августа 2018 года по июль 2019 года из расчёта должностного оклада в размере 400 000 руб.

Из выписки от 9 февраля 2020 г. из Единого государственного реестра юридических лиц следует, что 24 января 1992 г. создано и зарегистрировано в качестве юридического лица ООО «Маграв» (ИНН 5017020283), генеральным директором которого с 16 августа 2019 г. является Магсумова И.Н.

Согласно выписке от 10 февраля 2020 г. из Единого государственного реестра юридических лиц 2 февраля 2015 г. создано юридическое лицо

ООО «Маграв» (ИНН 5017105152), генеральным директором данного общества с 16 августа 2019 г. является Магсумов Р.З.

В соответствии с выписками от 22 декабря 2019 г. и от 23 января 2020 г. из Единого государственного реестра юридических лиц Магсумов Р.З. с 22 сентября 2016 г. является генеральным директором ООО «Магриэлт», с 6 сентября 2019 г. – генеральным директором ООО ЖК «Маграв Парк», с 12 сентября 2019 г. – генеральным директором ООО «Натурал Бьюти».

Разрешая спор и принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований Магсумова Р.З. о взыскании невыплаченной заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, суд первой инстанции, установив, что ООО «Маграв» не произвело окончательный расчёт с Магсумовым Р.З. при его увольнении, что решение общего собрания участников общества об увеличении Магсумову Р.З. должностного оклада до 400 000 руб. в установленном порядке не принималось, пришёл к выводу о наличии оснований для взыскания с ООО «Маграв» в пользу Магсумова Р.З. заработной платы за август 2019 года, компенсации за неиспользованный отпуск исходя из расчёта должностного оклада Магсумова Р.З. в размере 210 000 руб.

Ссылаясь на положения статьи 279 Трудового кодекса Российской Федерации (гарантии руководителю организации в случае прекращения трудового договора), суд первой инстанции счёл возможным взыскать с ООО «Маграв» в пользу Магсумова Р.З. компенсацию при увольнении в размере трёхкратного месячного заработка в сумме 547 259 руб. 58 коп.

При этом суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что допущенные ООО «Маграв» нарушения трудовых прав Магсумова Р.З. являются основанием для возложения на ответчика обязанности по возмещению причинённого Магсумову Р.З. морального вреда, определив подлежащую взысканию в пользу Магсумова Р.З. компенсацию морального вреда в размере 30 000 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Магсумова Р.З. о возложении на ООО «Маграв» обязанности выдать ему трудовую книжку, признании недействительной записи в трудовой книжке, об изменении даты увольнения, о внесении в трудовую книжку соответствующей записи, взыскании неполученной заработной платы в связи с задержкой выдачи трудовой книжки за период с 16 августа 2019 г. по 21 мая 2020 г., суд первой инстанции исходил из того, что у Магсумова Р.З., исполняющего обязанности единоличного исполнительного органа ООО «Маграв», с учётом предоставленных ему полномочий не имелось препятствий для получения трудовой книжки, поэтому неполучение им трудовой книжки в данном случае не вызвано виновным поведением ООО «Маграв», а обусловлено фактом злоупотребления правом со стороны самого Магсумова Р.З.

Суд первой инстанции также исходил из того, что в период работы Магсумова Р.З. в ООО «Маграв» он был трудоустроен в других организациях, где продолжал осуществлять трудовую деятельность на

момент рассмотрения настоящего дела судом, доказательств того, что трудовая книжка Магсумова Р.З. находится в ООО «Маграв», истцом не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Магсумова Р.З., суд апелляционной инстанции указал, что судом первой инстанции неправильно определены имеющие значение для рассмотрения дела обстоятельства, выводы суда первой инстанции являются необоснованными и не соответствуют материалам дела.

Удовлетворяя исковые требования Магсумова Р.З. о взыскании с ООО «Маграв» невыплаченной заработной платы в размере 200 000 руб., компенсации за неиспользованный отпуск в размере 187 837 руб. 95 коп., суд апелляционной инстанции отнёсся критически к представленным ООО «Маграв» решению общего собрания участников ООО «Маграв» от 20 марта 2013 г. и решению единственного участника ООО «Маграв» Магсумовой И.Н. от 12 марта 2018 г. об установлении Магсумову Р.З. должностного оклада в размере 210 000 руб., и пришёл к выводу о том, что заработная плата фактически выплачивалась Магсумову Р.З. в размере 400 000 руб., и с учётом того, что с Магсумовым Р.З. не был произведён окончательный расчёт при увольнении, взыскал с ООО «Маграв» в пользу истца заработную плату и компенсацию за неиспользованный отпуск исходя из расчёта должностного оклада в размере 400 000 руб.

Суд апелляционной инстанции полагал, что Магсумов Р.З. был уволен с должности генерального директора по пункту 2 части 1 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации на основании решения единственного участника ООО «Маграв» Магсумовой И.Н. от 14 августа 2019 г. без установления обстоятельств совершения им каких-либо виновных действий (бездействия) в отношении ответчика, в связи с чем усмотрел основания для взыскания с ООО «Маграв» в пользу Магсумова Р.З. компенсации при увольнении, предусмотренной статьёй 279 Трудового кодекса Российской Федерации, в размере трёх средних месячных заработков.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил исковые требования Магсумова Р.З. о взыскании с ответчика заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки за период с 16 августа 2019 г. по 21 мая 2020 г. исходя из расчёта, представленного истцом, в размере 3 756 746 руб. и требования о возложении на ООО «Маграв» обязанности выдать трудовую книжку, признании недействительной записи об увольнении, об изменении даты увольнения. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что ООО «Маграв» не выдало Магсумову Р.З. в день увольнения его трудовую книжку, а доказательств направления Магсумову Р.З. уведомления о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление её по почте работодателем не представлено. Доводы работодателя об отсутствии его вины в задержке выдачи Магсумову Р.З.

трудовой книжки судом апелляционной инстанции признаны несостоятельными.

Суд апелляционной инстанции также удовлетворил исковые требования Магсумова Р.З. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда, определив размер этой компенсации в сумме 10 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы суда апелляционной инстанции правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Магсумова Р.З. в части взыскания заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки, изменения даты увольнения, признания недействительной записи об увольнении, возложения обязанности выдать трудовую книжку основаны на неправильном применении норм материального права и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 66 Трудового кодекса Российской Федерации трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника.

В трудовую книжку вносятся сведения о работнике, выполняемой им работе, переводах на другую постоянную работу и об увольнении работника, а также основания прекращения трудового договора и сведения о награждениях за успехи в работе. Сведения о взысканиях в трудовую книжку не вносятся, за исключением случаев, когда дисциплинарным взысканием является увольнение (часть 4 статьи 66 Трудового кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей по состоянию на 14 августа 2019 г. – дату принятия решения об освобождении Магсумова Р.З. от должности генерального директора ООО «Маграв»).

Статьёй 84<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации установлен общий порядок оформления прекращения трудового договора (здесь и далее нормы статьи 84<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей по состоянию на 14 августа 2019 г. – дату принятия решения об освобождении Магсумова Р.З. от должности генерального директора ООО «Маграв»).

Днём прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним в соответствии с названным кодексом или иным федеральным законом сохранялось место работы (должность) (часть 3 статьи 84<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации).

В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчёт в соответствии со статьёй 140 названного кодекса. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом



копии документов, связанных с работой (часть 4 статьи 84<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации).

В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от её получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление её по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки (часть 6 статьи 84<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации).

В силу абзаца первого статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации (положения данной нормы приведены в редакции, действующей на дату принятия решения об освобождении Магсумова Р.З. от должности генерального директора ООО «Маграв» – 14 августа 2019 г.) работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться.

Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника (абзац четвёртый статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» даны разъяснения о том, что при рассмотрении дел о восстановлении на работе следует иметь в виду, что при реализации гарантий, предоставляемых Кодексом работникам в случае расторжения с ними трудового договора, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, в том числе и со стороны работников.

Указанный конституционный принцип запрета злоупотребления правом в трудовых отношениях проявляется в соблюдении сторонами трудового договора действующего законодательства, добросовестности их поведения, в том числе и со стороны работника.

Согласно абзацу четвёртому пункта 35 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2003 г. № 225 «О трудовых книжках», действовавших на момент возникновения спорных правоотношений и признанных утратившими силу с 1 сентября 2021 г.<sup>1</sup>, при задержке выдачи работнику трудовой книжки по вине работодателя, внесении в трудовую книжку неправильной или не соответствующей федеральному закону

---

<sup>1</sup> С 1 сентября 2021 г. действует Порядок ведения и хранения трудовых книжек, утверждённый приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19 мая 2021 г. № 320н «Об утверждении формы, порядка ведения и хранения трудовых книжек».

формулировки причины увольнения работника работодатель обязан возместить работнику не полученный им за всё время задержки заработок. Днём увольнения (прекращения трудового договора) в этом случае считается день выдачи трудовой книжки. О новом дне увольнения работника (прекращении трудового договора) издаётся приказ (распоряжение) работодателя, а также вносится запись в трудовую книжку. Ранее внесённая запись о дне увольнения признаётся недействительной в порядке, установленном данными правилами.

Исходя из приведённого правового регулирования трудовая книжка является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника, предъявляется при заключении трудового договора. Невыдача трудовой книжки может препятствовать поступлению работника на другую работу. Возможность наступления материальной ответственности работодателя перед работником за задержку выдачи трудовой книжки в виде возмещения работнику не полученного им заработка связана с виновным поведением работодателя, повлёкшим нарушение трудовых прав работника в виде лишения его возможности трудиться, создания противоправными действиями работодателя препятствий к заключению работником с другим работодателем трудового договора и получению заработной платы.

Соответственно, при рассмотрении требований работника о взыскании заработной платы на основании положений статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации обстоятельствами, имеющими значение для их разрешения, являются такие обстоятельства, как факт виновного поведения работодателя, связанного с задержкой выдачи работнику трудовой книжки, обращение работника к другим работодателям с целью трудоустройства в период отсутствия трудовой книжки, факт отказа работнику в приёме на работу другими работодателями в указанный период по причине отсутствия у него трудовой книжки и наступившие последствия в виде лишения работника возможности трудоустроиться и получать заработную плату.

Однако нормативные положения Трудового кодекса Российской Федерации о материальной ответственности работодателя перед работником за задержку выдачи трудовой книжки судом апелляционной инстанции к спорным отношениям применены неправильно, вследствие чего обстоятельства, имеющие значение для дела, не определены и не установлены.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались; оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания,

по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 2 статьи 56, части 1 и 4 статьи 67 ГПК РФ).

Согласно части 1 статьи 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применён по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом, выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункты 1, 2 части 4 статьи 198 ГПК РФ).

Приведённые выше требования процессуального закона в силу абзаца второго части 1 статьи 327 ГПК РФ распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

В соответствии с пунктами 5 и 7 части 2 статьи 329 ГПК РФ в апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления.

Представитель работодателя ООО «Маграв», возражая против удовлетворения заявленного Магсумовым Р.З. иска в ходе судебного разбирательства спора в судах первой и апелляционной инстанций, представив соответствующие выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, ссылаясь на то, что 16 августа 2019 г. (через два дня после освобождения Магсумова Р.З. от должности генерального директора ООО «Маграв» (ИНН 5017020283) он трудоустроился в другое самостоятельное юридическое лицо ООО «Маграв» (ИНН 5017105152) на должность генерального директора, а также с 22 сентября 2016 г. осуществляет трудовые обязанности в должности генерального директора ООО «Магриэлт», с 6 сентября 2019 г. – в должности генерального директора в ООО ЖК «Маграв Парк», с 12 сентября 2019 г. – в должности генерального директора в ООО «Натурал бьюти». Магсумов Р.З. состоит в трудовых отношениях с этими организациями по настоящее время и получает заработную плату.

Кроме того, представитель ООО «Маграв» в обоснование своих доводов об отсутствии со стороны работодателя виновных действий при выполнении обязанности выдать увольняемому работнику Магсумову Р.З. трудовую книжку пояснял, что в период осуществления трудовых обязанностей в должности генерального директора ООО «Маграв» Магсумов Р.З. на основании приказа от 9 января 2019 г. № 26 был назначен ответственным лицом по ведению, хранению, учёту и выдаче трудовых книжек и вкладышей в них, вся документация по кадровому учёту, включая трудовую книжку истца, находилась в его ведении, в связи с чем после прекращения трудовых отношений с Магсумовым Р.З. работодатель дважды 15 августа и 9 октября 2019 г. в письменном виде обращался к нему с требованием о передаче генеральному директору общества Магсумовой И.Н. в числе других и указанных документов, однако это требование истцом не было удовлетворено. Данные обстоятельства, по мнению представителя ООО «Маграв», свидетельствовали о том, что неполучение Магсумовым Р.З. трудовой книжки не было вызвано виновными действиями (бездействием) руководства ООО «Маграв», а обусловлено фактом злоупотребления правом со стороны Магсумова Р.З.

Следовательно, с учётом исковых требований Магсумова Р.З. о взыскании заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки и их обоснования, возражений ответчика относительно иска и регулирующих спорные отношения норм материального права юридически значимыми и подлежащими определению и установлению являлись следующие обстоятельства: нашёл ли подтверждение факт виновного поведения работодателя, связанного с задержкой выдачи Магсумову Р.З. трудовой книжки, в результате которого Магсумов Р.З. был лишён возможности трудиться; имели ли место в период с момента увольнения Магсумова Р.З. 14 августа 2019 г. и по 21 мая 2020 г. его обращения к другим работодателям с целью трудоустройства; имеются ли сведения о том, что в приёме на работу другими работодателями Магсумову Р.З. было отказано по причине того, что у него отсутствует трудовая книжка; осуществлял ли Магсумов Р.З. фактически трудовую деятельность в период с 16 августа 2019 г. по 21 мая 2020 г., то есть после прекращения с ним трудовых отношений ООО «Маграв».

Вследствие неправильного применения положений статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации при рассмотрении исковых требований Магсумова Р.З. о взыскании с ООО «Маграв» заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки за период с 16 августа 2019 г. по 21 мая 2020 г., судом апелляционной инстанции в качестве юридически значимых названные обстоятельства определены и установлены не были, надлежащей правовой оценки суда апелляционной инстанции в соответствии с требованиями процессуального закона не получили, доводы ответчика об отсутствии оснований для его ответственности за задержку выдачи работнику трудовой книжки, о недоказанности Магсумовым Р.З. факта невозможности трудоустроиться по вине работодателя в нарушение

пункта 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ по существу оставлены без внимания, в связи с чем выводы суда апелляционной инстанции о взыскании в пользу Магсумова Р.З. заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки нельзя признать правомерными.

При изложенных обстоятельствах не могут быть признаны соответствующими закону и выводы суда апелляционной инстанции об удовлетворении исковых требований Магсумова Р.З. в части изменения даты его увольнения с 14 августа 2019 г. на 21 мая 2020 г., признания недействительной записи в трудовой книжке Магсумова Р.З. об увольнении от 14 августа 2019 г., возложении на ООО «Маграв» обязанности выдать истцу трудовую книжку со ссылкой на абзац четвёртый пункта 35 Правил ведения и хранения трудовых книжек, изготовления бланков трудовой книжки и обеспечения ими работодателей, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2003 г. № 225 «О трудовых книжках», поскольку в соответствии с положениями данного нормативного правового акта ответственность работодателя за задержку выдачи работнику трудовой книжки, выраженная в обязанности возместить работнику не полученный им за всё время задержки трудовой книжки заработок, изменить дату увольнения работника на день выдачи трудовой книжки и внести соответствующую запись в его трудовую книжку, наступает с учётом абзацев первого и четвёртого статьи 234 Трудового кодекса Российской Федерации при наличии вины работодателя, которая исходя из фактических обстоятельств данного дела, доводов и возражений сторон спора судом апелляционной инстанции установлена не была.

Разрешая иски в части возложения на ООО «Маграв» обязанности выдать Магсумову Р.З. трудовую книжку, суд апелляционной инстанции доводы представителя ООО «Маграв» об отсутствии со стороны работодателя виновных действий при выполнении обязанности выдать увольняемому работнику Магсумову Р.З. трудовую книжку во внимание не принял, не дал надлежащей правовой оценки тому обстоятельству, что в соответствии с приказом от 9 января 2019 г. № 26 генеральный директор ООО «Маграв» Магсумов Р.З. являлся ответственным лицом по ведению, хранению, учёту и выдаче трудовых книжек, фактическое местонахождение трудовой книжки Магсумова Р.З. суд апелляционной инстанции не устанавливал, в связи с чем вывод о наличии оснований для удовлетворения иска в указанной части не отвечает нормам процессуального закона (пункт 5 части 2 статьи 329 ГПК РФ).

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе ООО «Маграв» законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции от 21 октября 2020 г., допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> ГПК РФ.

При таких данных апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 октября 2020 г. и

определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г., оставившее его без изменения, в части удовлетворения исковых требований Магсумова Р.З. к ООО «Маграв» о взыскании заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки, об изменении даты увольнения, о признании недействительной записи об увольнении, возложении обязанности выдать трудовую книжку Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ответчика, что согласно статье 390<sup>14</sup> ГПК РФ является основанием для отмены судебных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в указанной части и направления дела в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть приведённое выше и разрешить искивые требования Магсумова Р.З. в указанной части в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 21 октября 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 марта 2021 г. по делу № 2-391/2020 Истринского городского суда Московской области в части удовлетворения исковых требований Магсумова Рафиля Замильевича к обществу с ограниченной ответственностью «Маграв» о взыскании заработной платы за задержку выдачи трудовой книжки за период с 16 августа 2019 г. по 21 мая 2019 г. в размере 3 756 746 руб., об изменении даты увольнения с 14 августа 2019 г. на 21 мая 2020 г., о признании недействительной записи об увольнении от 14 августа 2019 г., возложении обязанности выдать трудовую книжку отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский областной суд в ином составе суда.

Председательствующий

Судьи