



Арбитражный суд Липецкой области
пл. Петра Великого, 7, г. Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-2394/2016

28 сентября 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 21.09.2016.

Полный текст решения изготовлен 28.09.2016.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Дегоевой О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Новиковой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области

к Обществу с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7720709844, ОГРН 1117746123087, г.Липецк, ул. Крайняя, д.6)

о взыскании 313 185 065 руб. 46 коп.,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300), МИФНС России № 6 по Липецкой области,

при участии в заседании представителей:

от истца: Белявцева А.И. по доверенности от 21.07.2016 № 04-17/01278, Журавлевой Ю.Г. по доверенности от 29.12.2015 № 04-17/01625, Ушаковой Н.Р по доверенности от 12.02.2016 № 04-17/00175,

от ответчика: Евсеева А.А. по доверенности от 04.04.2016 № 05/2016,

от МИФНС России № 6 по Липецкой области: Голосной И.В. по доверенности от 22.04.2016 № 05-25/27 (уд. № 869444),

от ООО «Промышленная компания «Втормет»: не явились,

УСТАНОВИЛ:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области (далее – Инспекция, налоговый орган, истец) обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с исковым заявлением о взыскании с Общества с ограниченной



ответственностью «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7720709844) (далее – ответчик) 313 185 065 руб. 46 коп. задолженности по налогам и пени, доначисленных взаимозависимому обществу - ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300) решением от 30.09.2013 № 14-33/060.

Определением от 24.03.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены - ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300), МИФНС России № 6 по Липецкой области.

МИФНС России № 6 по Липецкой области поддержала исковые требования, заявленные истцом.

Ответчик письменным отзывом возразил против удовлетворения заявленных требований.

В судебное заседание ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300) не явилось. Как следует из выписки из ЕГРЮЛ по состоянию на 14.09.2016 данное Общество прекратило свою деятельность в качестве юридического лица 22.08.2016.

В настоящем судебном заседании налоговый орган уточнил заявленные требования и просил суд взыскать с ООО «Втормет» (ИНН 7720709844) в доходы соответствующих бюджетов 313 185 065 руб. 46 коп., в том числе в федеральный бюджет: 1 495 438 руб. 98 коп. налога на прибыль, 230 764 руб. 22 коп. пеней за несвоевременную уплату налога на прибыль, 234 587 384 руб. 81 коп. налога на добавленную стоимость, 60 860 744 руб. 68 коп. пеней за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость, в бюджет субъекта Российской Федерации: 13 458 950 руб. 85 коп. налога на прибыль организаций, 2 551 781 руб. 92 коп. пеней за несвоевременную уплату налога на прибыль.

Суд в порядке ч. 5 ст. 49 АПК РФ принял к рассмотрению уточненные требования истца.

Выслушав участников процесса по существу спора, изучив материалы дела, суд установил следующее.

Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области (далее - Инспекция, налоговый орган, Истец) была проведена выездная налоговая проверка ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300) (далее - третье лицо, налогоплательщик) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налоговых платежей за период с 01.01.2010 по 31.03.2012.

По результатам проверки Инспекцией вынесено решение от 30.09.2013 № 14-33/060 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым, ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300) было предложено уплатить недоимку по НДС, налогу на прибыль и НДФЛ на общую сумму 249 544 774,64 руб. (из них НДФЛ 3 000 руб.); пени за несвоевременную уплату налогов в размере 50 554 464, 93 руб. (из них пени по НДФЛ 546,70 руб.), а также соответствующие суммы штрафов (том 2 л.д. 1-164).

На основании указанного решения Инспекцией в адрес налогоплательщика выставлено требование № 1 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 16.01.2014 (том 3 л.д. 64-67).

Не согласившись с принятым налоговыми органом решением, ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании указанного решения и требования № 1 недействительными. Решением Арбитражного суда Московской области от 30.03.2015 по делу №А41-7001/2014 заявленные требования третьего лица удовлетворены частично, решение Инспекции от 30.09.2013 № 14-33/060 и требование № 1 признаны недействительными в части дочисления недоимки, пеней и штрафа по НДФЛ. В остальной части оспариваемые решение и требование налогового органа признаны законными и обоснованными.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2015 решение суда первой инстанции по названному делу оставлено без изменения (том 3 д.д. 42-60).

В рамках рассмотрения дела №А41-7001/2014 Арбитражным судом Московской области вынесено определение от 28.02.2014 об обеспечении иска, в соответствии с которым действие оспариваемых решения Инспекции и требования об уплате налога было приостановлено, Инспекции было запрещено производить принудительное взыскание сумм, указанных в оспариваемых решениях и требованиях № 1, до вступления судебного акта по делу в законную силу. Обеспечительные меры отменены арбитражным судом 02.04.2015 (том 3 л.д. 61-64).

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Московской области от 16.12.2013 по делу №А41-48975/2013 в отношении ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300) введена процедура наблюдения. Решением Арбитражного суда Московской области от 24.04.2014 по делу №А41-48975/2013 данное Общество признано несостоятельным (банкротом).

С учетом вышеперечисленных обстоятельств Инспекция не принимала меры о

взыскании с налогоплательщика спорных сумм налогов, пеней и штрафов в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 Налогового кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.08.2015 по делу №А41-48975/2013 заявление налогового органа о включении налоговой задолженности по решению Инспекции от 30.09.2013 № 14-33/060 в реестр требований кредиторов ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300) было удовлетворено (том 8 л.д. 78-79).

Согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается начисление процентов неустоек (штрафов, пеней) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей, а также процентов, предусмотренных указанной статьей.

За период с 01.10.2013 по 16.04.2014 (до даты признания должника банкротом) Инспекцией были начислены пени за несвоевременное перечисление соответствующих налогов, доначисленных по решению № 14-33/060 от 30.09.2013, и выставлено в порядке ст. 69 НК РФ требование от 18.09.2015 № 143 с предложением уплатить пени по налогу на прибыль (бюджет субъекта РФ) - 443 851,33руб., по налогу на прибыль (федеральный бюджет) - 37 151,62 руб., пени по НДС - 12 608 369,64руб (том 7 л.д. 131-132). Впоследствии Инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов налогоплательщика вышеуказанных сумм пеней по требованию об уплате налога, сбора, пени, штраф, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) № 143 от 18.09.2015. Определением Арбитражного суда Московской области от 15.10.2015 требование Межрайонной ИФНС России №17 по Московской области было признано обоснованным, подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника (том 8 л.д. 80-81).

В связи с неуплатой налогоплательщиком указанной задолженности в размере 313185 065,46 руб. Инспекция в порядке подпункта 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с требованием о взыскании с ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7720709844) налоговой задолженности, числящейся за ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300).

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса в судебном порядке производится взыскание недоимки, возникшей по итогам проведенной налоговой

проверки, числящейся более трех месяцев:

за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), - с соответствующими основными (преобладающих, участвующих) обществами (предприятиями), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий);

за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), - с зависимых (дочерних) обществами (предприятиями), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий);

за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), - с соответствующими основными (преобладающих, участвующих) обществами (предприятиями), если с момента, когда организация, за которой числится недоимка, узнала или должна была узнать о назначении выездной налоговой проверки или о начале проведения камеральной налоговой проверки, произошла передача денежных средств, иного имущества основному (преобладающему, участвующему) обществу (предприятию) и если такая передача привела к невозможности взыскания указанной недоимки;

за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), - с зависимых (дочерних) обществами (предприятиями), если с момента, когда организация, за которой числится недоимка, узнала или должна была узнать о назначении выездной налоговой проверки или о начале проведения камеральной налоговой проверки, произошла передача денежных средств, иного имущества зависимому (дочернему) обществу (предприятию) и если такая передача привела к невозможности взыскания указанной недоимки.

Если налоговым органом в указанных случаях будет установлено, что выручка за реализуемые товары (работы, услуги) поступает на счета нескольких организаций или если с момента, когда организация, за которой числится недоимка, узнала или должна была узнать о назначении выездной налоговой проверки или о начале проведения камеральной налоговой проверки, произошла передача денежных средств, иного имущества нескольким основным (преобладающим, участвующим) обществам (предприятиям), зависимым (дочерним) обществам (предприятиям), взыскание недоимки производится с соответствующих организаций пропорционально доле поступившей им

выручки за реализуемые товары (работы, услуги), доле переданных денежных средств, стоимости иного имущества.

Положения данного подпункта также применяются, если налоговым органом в указанных случаях будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества основным (преобладающим, участвующим) обществам (предприятиям), зависимым (дочерним) обществам (предприятиям) были произведены через совокупность взаимосвязанных операций, в том числе в случае, если участники указанных операций не являются основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями).

Положения данного подпункта также применяются, если налоговым органом в указанных случаях будет установлено, что перечисление выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передача денежных средств, иного имущества производятся организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено следующее.

ООО «ПК «Втормет» (ИИН 7716125300) зарегистрировано в качестве юридического лица 01.07.2002 за основным регистрационным номером 1027700082277, состояло на налоговом учете с 31.07.2002 по 14.08.2002 в Управлении Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по г. Москве, с 15.08.2002 по 17.04.2011 в Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 16 по Северо-Восточному административному округу г. Москвы, с 18.04.2011 по дату ликвидации в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области.

ООО «ПК «Втормет» (ИИН 7716125300) в период с 01.07.2011 по 07.02.2014 имело обособленные подразделения по адресу: 111673, г. Москва, ул. Суздальская, 14а.

ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИИН 7720709844) зарегистрировано в качестве юридического лица 21.02.2011 за ОГРН 1117746123087, состояло на налоговом учете с 21.02.2011 по 25.12.2014 в ИФНС России № 20 по г. Москве, а с 25.12.2014 по настоящий момент в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Липецкой области.

При этом в период с 21.02.2011 по 25.12.2014 ответчик располагался по адресу: 111673, г. Москва, ул. Суздальская, 14а, т.е. по адресу обособленного подразделения ООО «ПК «Втормет» (ИИН 7716125300).

Материалами дела также подтверждается, что и ответчик и ООО «ПК «Втормет» (ИИН 7716125300) использовали один информационный сайт в сети интернет,

размещенный по адресу: icvtormet.ru (том 6 л.д. 64-80). При этом сайт с доменным именем icvtormet.ru зарегистрирован 12.04.2001 и, следовательно, использовался налогоплательщиком до государственной регистрации ответчика в качестве юридического лица (21.02.2011) (том 7 л.д. 130).

В разделе «контакты» информационного сайта www.icvtormet.ru указан адрес центрального офиса холдинга Промышленная компания «Втормет»: 111673, г. Москва, ул. Суздальская, 14а, а также контактный телефон: +7(495)702-39-10. Тот же телефон и ООО «ПК «Втормет» (ИИН 7716125300) и ответчик указывают в справках по форме 2-НДФЛ, представляемых в Инспекцию (том 4, 5).

Ответчик поясняет, что совпадение его телефонного номера с телефонным номером третьего лица обусловлено совпадением адреса арендуемых помещений. Указанный телефонный номер (8 (495) 702 39 10) предоставляется всем арендаторам, располагающимся в административном здании по адресу: г. Москва, ул. Суздальская, д.14А. В подтверждение данного довода Обществом в материалы дела представлено письмо арендодателя - ООО «Сигнум».

Суд оценивает данный довод критически, поскольку ответчиком не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих выдачу телефонного номера специализированной организацией всем арендодателям, располагающимся в офисном здании по вышеуказанному адресу. Из пояснений Инспекции следует, что при наборе указанного телефонного номера происходит соединение исключительно с компанией «Втормет».

Суд также считает необходимым отметить, что «ПК «Втормет» (ИИН 7716125300) и ответчик в своих реквизитах в договорах с контрагентами указывают один адрес завода черного лома: 111674, г. Москва, ул. Вольская 2-я, д. 34, корп. 2 (Информация с сайта - icvtormet.ru, том 6 л.д. 64-80).

Судом также установлено, что согласно сведениям, содержащимся в информационном ресурсе «Открытые реестры» Федерального государственного бюджетного учреждения Федерального института промышленной собственности (Роспатент) и размещенным на официальном интернет сайте Роспатента www1.fips.ru, 01.11.2006 налогоплательщиком был зарегистрирован товарный знак (знак обслуживания) с регистрационным номером № 316071. Изображение указанного товарного знака размещено на сайте www.icvtormet.ru.

В пункте 1 статьи 16 Закона РФ № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (утратил силу с 01.01.2008) установлено, что регистрация товарного знака действует до истечения 10 лет,

считая с даты подачи заявки в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности

ООО «ПК «Втормет» (ИИН 7716125300) обратилось с заявкой 27.02.2006, что подтверждается заявлением, размещенным на официальном интернет сайте Роспатента www1.fips.ru.

Следовательно, регистрация данного товарного знака действует до 28.02.2016, что также подтверждается сведениями, размещенными на официальном интернет сайте Роспатента www1.fips.ru. При этом введения о передаче указанного товарного знака в пользование иным лицам на указанном сайте отсутствуют.

Однако материалами дела подтверждено использование ответчиком указанного товарного знака с момента фактического осуществления финансово - хозяйственной деятельности по настоящее время (см. договоры от 01.12.2013 № Б/7/13 с ООО «Металлоломная компания ОМК-ЭкоМеталл» (том 6 л.д. 28-32), от 04.12.2013 № Б/04-12 (том 6 л.д. 1-5) с ООО «Компания Роникс», доверенность от 21.04.2016 № 21/04-16 (том 13 л. д. 48).

Представитель ответчика Евсеев А.А. подтвердил факт безвозмездного использования товарного знака в судебном заседании 23.08.2016.

Из материалов дела следует, что учредителями ответчика являются ООО «Альянс» и Брылев Андрей Евгеньевич в равных долях, генеральным директором является Коваль Сергей Валентинович, которые являлись сотрудниками ООО «ПК «Втормет» (ИИН 7716125300) (см. справки по форме 2-НДФЛ за 2012 год, том 4 л.д. 19, 69).

Допрошенный налоговым органом в ходе проведения выездной налогового проверки третьего лица Коваль С.А. пояснил, что в компании ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИИН 7716125300) с 2008 работал в должности директора департамента черных металлов (копия протокола допроса б/н от 14.03.2013, том 13 л.д. 49-54).

Согласно сведениям, размещенным на информационном сайте www.icvtormet.ru в период рассмотрения настоящего дела, Коваль С.А. является директором департамента черных металлов. Между тем, согласно выписке из ЕГРЮЛ ответчика, Коваль С.А. является генеральным директором ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИИН 7720709844).

Учредитель ответчика Брылев А.Е. указан в качестве директора департамента нержавеющих сплавов (том 6л.д. 64-80).

При названных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что сведения о сотрудниках, отраженные на сайте www.icvtormet.ru и который использовался третьим лицом, не претерпели изменений в период его использования ответчиком.

В связи с этим доводы ответчика о том, что содержимое интернет сайта третьего лица кардинально отличается от содержимого интернет сайта ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИИН 7720709844), подлежат отклонению.

Из материалов дела следует, что в период с ноября по декабрь 2013 года (в момент подачи третьим лицом апелляционной жалобы в УФНС по Московской области на решение Инспекции по результатам выездной налоговой проверки) 174 сотрудника из штата третьего лица переведены в штат сотрудников ответчика (см. сведениям по форме 2-НДФЛ, том 4, 5). Данные обстоятельства подтверждены и ответчиком в отзыве на исковое заявление (стр. 8, том 8 л.д. 111).

Допрошенные Инспекцией работники ответчика, которые ранее работали у третьего лица, Федоров Д.В. и Антонов А.А. пояснили, что переход в ООО «Промышленная компания «Втормет» с другим ИИН был инициирован руководством третьего лица. При этом их место работы и должностные обязанности не изменились. Следует отметить, что свидетели были предупреждены налоговым органом об ответственности за дачу заведомо ложных показаний (том 7 л.д. 116-119, 120-124).

Впоследствии, 31.08.2015, от Федорова Д.В. и Антонова А.А. в Инспекцию поступили жалобы идентичного содержания с просьбой признать их показания недействительными (том 7 л.д. 125, 126).

При рассмотрении настоящего спора Федоров Д.В. и Антонов А.А. в судебном заседании 25.05.2016 дали показания, отличные от тех, которые были даны ими налоговому органу. Как следует из показаний Федорова Д.В. на вопрос «что вас побудило написать жалобу в налоговый орган», свидетель ответил, что после разговора с директором Коваль С.В., последний предложил написать жалобу «чтобы не подставлять фирму». Аналогичные показания даны Антоновым А.А. Таким образом, претензии к составленном Инспекцией протоколам возникли у данных лиц только после личной беседы с директором ответчика. Кроме того, согласно показаниям свидетелей, Коваль С.В. инициировал направление жалоб и самостоятельно нашел юриста их составления (том 13 л.д. 56-64).

При рассмотрении настоящего дела суд также учитывает, что ответчик уклонился от представления в материалы дела копий трудовых книжек Федорова Д.В. и Антонова А.Л.

Кроме того, в представленных ответчиком копиях трудовых договоров и приказов о предоставлении отпусков в отношении Федорова Д.В. и Антонова А.А. имеются противоречия. Так, в трудовом договоре № 69 от 20.12.2013 ответчика с Федоровым Д.В. указана дата, с которой работник приступает к работе, 21.12.2013 (том 13 л.д. 13-16), при

этом приказ о предоставлении отпуска Федорову Д.В. от 20.07.2015 предоставляют за период работы с 02.12.2013 по 01.01.2014) (том 13 л.д.23).

В трудовом договоре № 151 от 13.12.2013 ответчика с Антоновым А.А. указана дата, с которой работник приступает к работе, 16.12.2013 (том 13 л.д.9-12), при этом приказ о предоставлении отпуска Антонову А.А. от 22.07.2015 предоставляют за период работы с 02.12.2013 по 01.01.2014) (том 13 л.д.22).

Таким образом, в обоих случаях отпуск предоставляется работникам за дни, когда они еще по трудовым договорам не работали у Ответчика.

С учетом изложенного суд критически относится к показаниям вышеуказанных лиц, данным в судебном заседании.

Материалами дела подтверждено, расчетные счета ответчика и третьего лица открыты в одном банке - ООО «ДОЙЧЕ БАНК» (том 1 л.д. 36-43). Третье лицо и ответчик выдавали доверенности для получения материальных ценностей и выписок из банковских счетов в ПАО «Сбербанк России» одному и тому же физическому лицу - Пунановой Е.А. (том 8 л.д. 1-11).

В обосновании исковых требований Инспекция указывает на передачу налогоплательщиком в адрес ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7720709844) транспортных средств, ссылаясь на сведения информационного ресурса ФКУ «Налог-Сервис» ФНС России (МИ ФНС России по ЦОД) о транспортных средствах, зарегистрированных за Третьим лицом (том 6 л.д. 33-63).

Межрайонной ИФНС России № 17 по Московской области установлено, что принадлежащие налогоплательщику транспортные средства 15.11.2013 зарегистрированы за ответчиком, в частности автомобили со следующими регистрационными номерами и VIN: Y438PM199 VIN ZA9S4W1PZZ1E89303, T684YT177 VIN УЗМ55160570013230, E722TB177 VIN X7MXKN7FP7M013404, M997CH177 VIN УЗК65151070400663, M804CH177 VIN УЗК65151070300653, M491CH177 VIN УЗК65151070300654, M381CH177 VIN WDB9501631K823722, M380CH177 VIN WDB9501631K823650, M316CH177 VIN WDB9501631K823068, M408CH177 VIN WDB9501631K823219, M317CH177 VIN WDB9501631K823728, M070MA177 VIN XTK21043060071280, P369K0177 VTN XTK21043060075379, X761ET177 VIN X8958110A40AB5009, X706ET177 VIN X8958110A40AB5011, X741ET177 У IN X8958110A40AB5010, P270CC97 VIN X9633023050090237, K573AE177 VIN XVN45717K51001335, C304HE199 VrN X8925350180AA3070, C281YE199 VIN X9633104190975805.

Поскольку Инспекцией в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлены соответствующие договоры между ответчиком и третьим лицом, паспорта транспортных средств, свидетельствующие о переходе права собственности от налогоплательщика ООО «Промышленная компания «Второмет» (ИИН 7720709844), указанные доводы истца подлежат отклонению.

Из материалов дела следует, что в четвертом квартале 2013 года ответчик заключает договоры со следующими организациями: ООО «ПК «Вторалюминпродукт» (аренда), ООО «Компания Роникс» (поставка лома и отходов металлов), ООО «АВТОВАЗТРАНС» (транспортно-экспедиционные услуги), ООО «Металлоломная Компания ОМК-ЭкоМеталл» (поставка лома и отходов металлов). Указанные юридические лица ранее являлись контрагентами третьего лица по аналогичным договорам.

Налоговым органом установлено, что 04.12.2013 между ответчиком и ООО «Компания Роникс» был заключен договор поставки лома и отходов металлов № Б/04-12 (том 6 л.д. 1-5). Ранее аналогичный договор (№ 2ЧМ от 18.10.2011) с указанным контрагентом третьим лицом (том 6 л.д. 6-10).

19.12.2013 между Ответчиком и ООО «АВТОВАЗТРАНС» заключен договор № 2729 на оказание транспортно-экспедиционных услуг (том 6 л.д. 17-22). При этом ранее аналогичный договор от 10.01.2012 № 03/044 с данным контрагентом был заключен третьим лицом (том 6 л.д. 11-16).

01.12.2013 между Ответчиком и ООО «Металлоломная Компания ОМК-ЭкоМеталл» заключен договор № Б/7-13 поставки лома и отходов металлов (том 6 л. д. 28-32), ранее аналогичный договор от 01.03.2011 за № 27/11 с названным контрагентом был заключен Третьим лицом (том 6 л.д. 23-27).

Адреса и реквизиты третьего лица и ответчика (юридический адрес, почтовый адрес, адрес грузополучателя, контактный телефон), указанные в названных договорах с вышеперечисленными контрагентами, полностью совпадают.

В ходе анализа банковской выписки ответчика налоговым органом также установлено перезаключение Ответчиком договора на оказание охранных услуг с ООО «ЧОП ЦЕНТР-М», ранее заключённого с третьим лицом (Выписки по расчетном счетам ООО «Промышленная компания «Второмет» (ИИН 7720709844) и ООО «Промышленная компания «Второмет» (ИИН 7716125300) в электронном виде в томе 1 на л.д. 44).

В период с 2013-2014 гг. ответчик заключает договоры со следующими организациями: ПАО «Северсталь» (поставка цветных металлов); ОАО «НЛМК» (поставка ферроалюминия в слитках, ферроалюминия; в пирамидках, лома меди), ЗАО

«Рифар (поставка металлопродукции АК12М2 в чушках по 7-10кг), ОАО «ОЭМК» (поставка алюминиевой гранулы, алюминиевой чушки); ООО «СМК» (поставка лома и отходов цветных металлов и сплавов); ОАО «Уральская Сталь» (поставка алюминия гранулированного). Указанные юридические лица ранее являлись контрагентами Третьего лица по аналогичным договорам.

Так, по взаимоотношениям Ответчика с ПАО «Северсталь» налоговым органом установлено, что 14.01.2014 между указанными лицами были заключены договоры поставки № ТС4202 и № ТС4203 (том 6 л.д. 103-121). При этом ранее аналогичные договоры (от 30.12.2009 № ТС0278 и № ТС2173 от 31.01.2012) с указанным контрагентом были заключены Третьим лицом (том 6 л.д. 81-102). В сопроводительном письме № 6071-04/1 от 04.09.2015 (том 7 л.д. 128-129) ПАО «Северсталь» указывает, что перезаключение договоров связано с нахождением третьего лица в стадии ликвидации с 05.12.2013.

31.12.2014 между Ответчиком и ОАО «НЛМК» заключен договор поставки №25944 (том 6 л.д. 159-165). Ранее аналогичные договоры (от 11.02.2013 № 21757, от 18.01.2010 № 85262) с указанным контрагентом были заключены третьим лицом (том 6 л.д. 152-158).

01.12.2013 между Ответчиком и ЗАО «Рифар» заключен договор поставки №01-12/13 (том 7 л.д. 6-8). Ранее аналогичный договор (от 16.03.2012 № 16-03/12) с указанным контрагентом был заключен с третьим лицом (том 7 л.д. 1-5). В сопроводительном письме № 47 от 31.08.2015 (том 7 л.д. 127) ЗАО «Рифар» указывает, что перезаключение договоров связано с планируемой ликвидацией третьего лица. Переписка по вопросу перезаключения договоров не велась, данный вопрос решался руководителями по телефону.

09.01.2014 между Ответчиком и ОАО «ОЭМК» заключен договор поставки №219764 (том 7 л.д. 50-54). Ранее аналогичный договор (от 01.11.2008 № мпаг-втм-08) с указанным контрагентом был заключен третьим лицом (том 7 л.д. 43-49).

27.11.2013 между Ответчиком и ООО «СМК» заключен договор поставки №957-13 (том 7 л.д. 64-67). Ранее аналогичный договор (от 27.06.2011 № 192/06.2011) с указанным контрагентом был заключен третьим лицом (том 7 л.д. 61-63).

Согласно сопроводительному письму ООО «СМК» № 192 от 04.09.2015 (том 7 л.д. 68) договоры от 27.06.2011 № 192/06.2011 и от 27.11.2013 № 957-13 заключены параллельно, но в дальнейшем поставки осуществлял Ответчик и оплата за поставленную продукцию были произведены контрагенту, с которым возникли платежные обязательства.

03.02.2014 между ответчиком и ОАО «Уральская Сталь» заключен договор поставки №УС/14-111 (том 7 л.д. 81-86). Ранее аналогичный договор (от 27.12.2012 № УС/2-2055) с указанным контрагентом был заключен третьим лицом (том 7 л.д. 75-80).

Адреса и реквизиты третьего лица и ответчика (юридический адрес, почтовый адрес, адрес отправителя, контактный телефон, e-mail), указанные в названных договорах с вышеперечисленными контрагентами, полностью совпадают.

Таким образом, ответчик продолжил работать по договорам, ранее заключенным третьим лицом с вышеуказанными контрагентами.

С учетом особенностей осуществляемой налогоплательщиком и ответчиком деятельности (по переработки, реализации лома черных и цветных металлов, оптовой торговле металлами и ломом), перезаключение договоров с поставщиками и покупателями по существу привело к передаче прав на получение доходов от деятельности налогоплательщика, что для целей применения пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса может рассматриваться в качестве одной из форм передачи имущества (имущественных прав).

Сам по себе факт такой передачи не является достаточным для взыскания налоговой задолженности, числящейся за налогоплательщиком, с другого лица, поскольку свобода предпринимательской деятельности означает возможность субъектов предпринимательства по своему усмотрению определять способы ведения ими хозяйственной деятельности, время и способ ее прекращения, в том числе, посредством передачи бизнеса другим участникам гражданского оборота, что предполагает одновременную передачу материальных, трудовых и иных ресурсов, ранее находившихся в распоряжении налогоплательщика.

В подобных случаях надлежит устанавливать: отличались ли условия и обстоятельства передачи бизнеса от тех, которые обычно имеют место при взаимодействии независимых друг от друга участников гражданского оборота, преследующих цели делового характера, позволяют ли обстоятельства совершения сделок прийти к выводу об искусственном характере передачи бизнеса, совершении этих действий в целях перевода той имущественной базы, за счет которой должна была быть исполнена обязанность по уплате налогов.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что налогоплательщик после вынесения решения по результатам выездной налоговой проверки фактически перевел свою финансово-хозяйственную деятельность на ответчика - ООО «Промышленная

компания «Втормет» (ИНН 7720709844). В результате деятельность налогоплательщика была полностью прекращена. Согласно данным бухгалтерской отчетности ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300) внеоборотные активы (основные средства) по состоянию на 31.12.2011 составляли 132 763 тыс. руб., по состоянию на 31.12.2012 - 88514 тыс. руб., 31.12.2013 - 0 руб. (т. 1 л.д. 21-35). Таким образом, перевод налогоплательщиком своего бизнеса на ответчика привел к утрате источника уплаты налогов и, следовательно, невозможности исполнения своей налоговой обязанности ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300), о чем ответчик не мог не знать в силу своих взаимоотношений с третьим лицом.

Доказательства, подтверждающих разумные экономические причины к передаче бизнеса после завершения налоговой проверки ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300), ответчиком в нарушение и части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлены.

Довод ответчика о том, что для перевода взыскания налоговой задолженности на зависимую организацию необходимо доказать ее вину, следует признать несостоятельным, противоречащим имеющимся в деле доказательствам и положения подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ. Суд также считает необходимым отметить, что в сумму исковых требований не входят штрафные санкции, доначисленные третьему лицу.

Ссылки Общества о невозможности применения к рассматриваемому спору положений статей 20 и 105.1 НК РФ подлежат отклонению, поскольку исковые требования заявлены Инспекцией в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан уплачивать законно установленные налоги.

В силу данной конституционной нормы налогоплательщики не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде определенной денежной суммы подлежит взносу в казну (налог), на что обращено внимание в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.1996 N 20-П.

Предусматривая в пункте 2 статьи 45 Налогового кодекса исключение из правила о самостоятельном исполнении обязанности по уплате налогов лицом, признаваемым налогоплательщиком, законодатель связал возможность взыскания налоговой задолженности с иного лица с особыми обстоятельствами распоряжения налогоплательщиком принадлежащей ему имущественной массой, за счет которой должна была быть исполнена обязанность по уплате налогов.

Согласно данной норме Налогового кодекса взыскание налогов за счет иного лица, в частности, допускается в случаях перечисления выручки за реализуемые товары (работы, услуги), передачи денежных средств, иного имущества организациям, признанным судом иным образом зависимыми с налогоплательщиком, за которым числится недоимка.

Используемое в пункте 2 статьи 45 Налогового кодекса понятие "иной зависимости" между налогоплательщиком и лицом, к которому предъявлено требование о взыскании налоговой задолженности, имеет самостоятельное значение и должно толковаться с учетом цели данной нормы - противодействие избежания налогообложения в тех исключительных случаях, когда действия налогоплательщика и других лиц носят согласованный (зависимый друг от друга) характер и приводят к невозможности исполнения обязанности по уплате налогов их плательщиком, в том числе при отсутствии взаимозависимости, предусмотренной статьей 105.1 Налогового кодекса.

При наличии совокупности обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 45 Налогового кодекса, налоговая обязанность следует судье переданных налогоплательщиком в пользу зависимого с ним лица денежных средств и иного имущества, к которому для целей обращения взыскания следует относить и имущественные права.

При этом положения п. 2 ст. 45 НК РФ, закрепляющее право суда признавать лиц зависимыми по иным основаниям, является нормой прямого действия и не содержит условий ее применения во взаимосвязи с иными нормами налогового или гражданского законодательства, в том числе со статьями 20 и 105.1. НК РФ. В связи с чем не может быть принята во внимание и ссылка Общества на пункт 3.3 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 04.12.2003 №441-0. Конституционный Суд Российской Федерации не осуществлял проверку на соответствие Конституции Российской Федерации положений подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указывает на отсутствия правовых оснований для обращения налогового органа в суд с настоящим иском в связи с тем, что определением Арбитражного суда Московской области от 23.06.2016 по делу № А41-48975/13 конкурсное производство в отношении третьего лица завершено. Следовательно, по мнению ответчика, недоимка ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300) перед бюджетом погашена.

Суд считает данный довод не основанным на нормах действующего законодательства, в связи с чем подлежащим отклонению.

Положения статьи 44 НК РФ, определяющие порядок и основания возникновения, изменения прекращения обязанности по уплате налога, должны применяться с учетом

специальных правил, закрепленных в пункте 2 статьи 45 НК РФ, как механизм взыскания налоговой задолженности с взаимозависимой организации налогоплательщика-должника, уклоняющегося от уплаты налогов. Предоставление приоритета пункта 3 статьи 44 НК РФ перед правилами подпункта 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ фактически делает невозможной реализацию указанной нормы, поскольку позволяет налогоплательщику, переведя свою хозяйственную деятельность на зависимую организацию, ликвидироваться вместе со своими налоговыми обязанностями без каких-либо неблагоприятных последствий.

Данные выводы суда соответствуют сложившейся судебной практикой (см. Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2015 № 306-КГ15-10508 по делу № А12-14630/2014, Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2015 № 10АП-13499/2015 по делу № А41-55639/15, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2016 по делу № А06-6687 2015).

Довод ответчика о том, что он лишен возможности защиты своих прав, направлением регрессного требования к должнику является несостоительным, поскольку согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридические лица осуществляют свою предпринимательскую деятельность на свой риск.

В обоснование своей позиции по делу ответчик указывает на то, что его регистрация осуществлена за 1 год и 2 месяца до начала проведения выездной налоговой проверки третьего лица с целью развития тех направлений деятельности, которые отсутствовали у последнего. При этом первые договоры были заключены в мае 2011 года, то есть задолго до начала проведения выездной налоговой проверки третьего лица.

Указанные доводы ответчика опровергаются имеющимися в деле доказательствами.

Кроме того, факт государственной регистрации зависимого лица до момента, когда организация, за которой числится недоимка, узнала или должна была узнать о назначении выездной налоговой проверки, в силу положений пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ не имеет правового значения для рассмотрения настоящего иска. Заключение ответчиком договоров с иными контрагентами, договоры с которыми ранее отсутствовали у третьего лица, а также осуществление иных видов деятельности, в рассматриваемом случае также не имеет существенного значения (см. также Определение ВС РФ от 02.11.2015 № 305-КП5-13737 по делу №А40-153792/2014).

Из материалов дела усматривается, что договоры ответчика датированы 2014 годом, то есть после принятия Инспекцией решения по выездной налоговой проверки третьего лица (30.09.2013) (том 9 л.д. 77-88, 97-108). Следовательно, довод Общества о том, что оферты потенциальным контрагентам рассыпались им с момента даты создания, опровергается имеющимися в деле доказательствами.

Кроме того, согласно сведениям о банковских счетах ответчика в период с 28.04.2011 по 25.10.2013 Общество имело только один расчетный счет, открытый в ОАО «Сбербанк России», обороты по которому за данные период составили 262 771 руб. После перевода третьим лицом бизнеса на Ответчика, т.е. с 2013 года обороты компании составили несколько сотен миллионов рублей (см. банковские выписки по расчетным счетам в ООО «Дойче Банк» и АО «РАЙФФАЙЗЕНБАНК»).

Суд также учитывает, что лицензии на осуществление ответчиком заготовки, хранения, переработки, реализации лома черных и цветных металлов, а также на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I-IV классов опасности, выданы Обществу 25.11.2013, 03.12.2013 и 25.12.2013 (см. интернет сайт www.icvtormet.ru, том 6 л.д. 77-80), то есть после вынесения налоговым органом решения по результатам выездной налоговой проверки третьего лица.

Следовательно, доводы ответчика о самостоятельном ведении хозяйственной деятельности, наличии собственного коммерческого интереса, следует признать несостоятельными.

Довод Общества о наличии у него права на обжалование решения Инспекции №14-33/060 от 30.09.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, суд считает несостоятельным и противоречащим статьи 198 АПК РФ.

Также ответчик ссылается на пропуск налоговым органом срока исковой давности на подачу данного заявления в арбитражный суд. Ответчик полагает, что срок исковой давности для обращения в суд с заявлением о взыскании налоговой задолженности с зависимого лица в порядке пункта 2 статьи 45 НК РФ исчисляется по правилам пункта 1 статьи 47 НК РФ в течение 2-х лет со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога.

В соответствии с пунктом 1 статьи 47 НК РФ решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя принимается в течение одного года после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение двух лет со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Таким образом, положения статьи 47 НК РФ, в том числе определение срока, в течение которого налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика недоимки по налогам, относятся непосредственно к налогоплательщику, за которым числиться недоимка, в данном случае к третьему лицу.

Поскольку в рассматриваемом случае требования Инспекции предъявлены не к налогоплательщику, а к зависимой организации, положения статьи 47 НК РФ не подлежат применению в рамках настоящего дела (см. также постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 по делу № А42-7582/2014 и Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2016 по делу № А41-41949/15).

Также Ответчик со ссылкой на пункт 4 статьи 101 НК РФ и пункт 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 указывает, что Инспекцией нарушены нормы процессуального права, а представленные доказательства являются недопустимыми.

Суд считает позицию ответчика ошибочной в связи с тем, что положения пункта 4 статьи 101 НК РФ и пункта 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 касаются случаев проведения налоговых проверок налогоплательщиков и соблюдения процедуры рассмотрения их материалов. Между тем, как уже было ранее отмечено, подпункт 2 пункта 2 статьи 45 НК РФ предусматривает особый порядок взыскания налога с зависимых лиц, не являющихся налогоплательщиками. Следовательно, при рассмотрении настоящего дела обстоятельства получения Инспекцией доказательств за рамками выездной или камеральной налоговой проверки не имеют правового значения.

Суд также считает необходимым отметить, что в силу статьи 82 НК РФ налоговый контроль не ограничивается проведением налоговых проверок. Согласно подпункту 12 пункта 1 статьи 31 НК РФ и пункту 1 статьи 90 НК РФ налоговые органы вправе вызывать в качестве свидетеля для дачи показаний любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля.

Пунктом 2 статьи 93.1 НК РФ предусмотрено, что в случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эти документы (информацию) у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих документами (информацией) об этой сделке.

В соответствии с пунктом 3 статьи 82 НК РФ, налоговые органы, таможенные органы, органы внутренних дел и следственные органы в порядке, определяемом по

соглашению между ними, информируют друг друга об имеющихся у них материалах о нарушениях законодательства о налогах и сборах и налоговых преступлениях, о принятых мерах по их пресечению, о проводимых ими налоговых проверках, а также осуществляют обмен другой необходимой информацией в целях исполнения возложенных на них задач.

Оценив по правилам ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу, что ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300) и ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7720709844) находились в состоянии зависимости друг от друга, их согласованные действия были направлены на неисполнение налоговых обязанностей, установленных решением Инспекции от 30.09.2013 № 14-33/060. Следовательно, в силу пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ имеются основания для взыскания с ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7720709844) данной задолженности по налогам и пеням, начисленной ООО «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7716125300). Данный вывод суда соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 16.09.2016 по делу № А40-77894/15.

В соответствии с ч. 3 ст. 110 АПК РФ по результатам рассмотрения настоящего дела с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 200000 рублей.

Руководствуясь статьями 101-103, 110, 112, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7720709844, ОГРН 1117746123087, г.Липецк, ул. Крайняя, д.6) в доходы соответствующих бюджетов 313 185 065 руб. 46 коп., в том числе в федеральный бюджет: 1 495 438 руб. 98 коп. налога на прибыль, 230 764 руб. 22 коп. пеней за несвоевременную уплату налога на прибыль, 234 587 384 руб. 81 коп. налога на добавленную стоимость, 60 860 744 руб. 68 коп. пеней за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость, в бюджет субъекта Российской Федерации: 13 458 950 руб. 85 коп. налога на прибыль организаций, 2 551 781 руб. 92 коп. пеней за несвоевременную уплату налога на прибыль.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Промышленная компания «Втормет» (ИНН 7720709844, ОГРН 1117746123087, г.Липецк, ул. Крайняя, д.6) в доход федерального бюджета 200 000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

О.А. Дегоева