



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17393/10

Москва

26 апреля 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бациева В.В., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Руфь» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2010 по делу № А40-143319/09-142-1126, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.09.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Руфь» –

Чихирев С.Б.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве – Звягин А.С., Магомедов М.Я., Тумандейкин С.Г., Юдин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Руфь» (далее – общество) представило в Инспекцию Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве (далее – инспекция) налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за III квартал 2008 года (далее – декларация) с пакетом документов, подтверждающих право на применение налоговой ставки 0 процентов, предусмотренной пунктом 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

По результатам камеральной налоговой проверки указанной декларации инспекцией 19.03.2009 приняты решение № 18/68-216 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость (далее – налог), заявленной к возмещению (далее – решение № 18/68-216), и решение № 18/506-216 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее – решение № 18/506-216), которыми инспекция начислила обществу 2 676 244 рубля налога, исключила 130 284 рубля налоговых вычетов по налогу как излишне исчисленных к возмещению и привлекла общество к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Кодекса, в виде взыскания 535 249 рублей штрафа.

Управление Федеральной налоговой службы по городу Москве решением от 10.09.2009 № 21-19/094471 удовлетворило апелляционную жалобу общества на решение № 18/506-216 в части возмещения 130 284 рублей налога, уплаченных в составе комиссионного вознаграждения и арендной платы, за услуги связи и иные подобные

услуги. В остальной части апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решений № 18/68-216 и № 18/506-216.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2010 названные решения инспекции признаны недействительными в силу их несоответствия статье 165 Кодекса за исключением отказа инспекцией обществу в подтверждении обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов по операциям реализации товаров, приобретенных у физических лиц Ишмакова С.Ф., Котенкова А.В., Лукьянова А.В., Мосягина С.В., Плесовских Ю.А., Резниченко Ю.И., Шерина В.Е. В указанной части обществу в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.09.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит отменить их в части как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений подпункта 1 пункта 1 статьи 164 и пункта 2 статьи 165 Кодекса.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что названные судебные акты в

части отказа обществу в удовлетворении его заявления подлежат отмене, в остальной части – оставлению без изменения ввиду следующего.

Одним из основных видов деятельности общества является приобретение и реализация на экспорт пушнины и изделий из натурального меха российского производства.

В III квартале 2008 года общество на 176-м Международном пушном аукционе в Санкт-Петербурге реализовало на экспорт через комиссионера – закрытое акционерное общество «Союзпушнина» (далее – комиссионер) – 3 825 шкурок соболя дикого сырого на общую аукционную стоимость 591 566,5 долларов США. Эта сумма за вычетом комиссионного вознаграждения была зачислена комиссионером на расчетный счет общества в российском банке.

В налоговой декларации общество отразило данные операции, указав 14 868 022 рубля выручки от реализации товаров на экспорт и 130 284 рубля налоговых вычетов.

Инспекция, руководствуясь статьями 88 и 93.1 Кодекса, истребовала у общества документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, и направила поручения в налоговые органы Магаданской области о проведении встречных проверок (опросов) контрагентов общества.

В подтверждение хозяйственных операций по приобретению экспортированного товара общество представило закупочные акты о приобретении им шкурок соболя у физических лиц – охотников.

Из числа опрошенных налоговыми органами Магаданской области физических лиц ряд граждан – Ишмаков С.Ф., Котенков А.В., Лукьянов А.В., Мосягин С.В., Плесовских Ю.А., Резниченко Ю.И., Шерин В.Е. – отрицали наличие каких-либо финансово-хозяйственных отношений с обществом по продаже шкурок соболя. По информации санитарной службы документы на вывоз шкурок соболя за пределы Магаданской области не оформлялись. Достоверных доказательств

заготовки, хранения и перевозки шкурок соболя, проданных в дальнейшем на аукционе, общество не представило.

Указанные обстоятельства послужили основанием для начисления инспекцией обществу 2 676 244 рублей налога с 14 868 022 рублей валютной выручки, отраженной в декларации в качестве налоговой базы по налогу по операциям реализации товаров, обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов по которым документально подтверждена.

В отношении применения налоговых ставок, предусмотренных пунктами 1 и 3 статьи 164 Кодекса, суды согласились с выводом инспекции о возможности обложения налогом по налоговой ставке 18 процентов части суммы выручки от реализации товаров на экспорт, корреспондирующей эпизодам приобретения пушнины у упомянутых физических лиц, по мотиву отсутствия реальных хозяйственных операций по ее приобретению: общество происхождения соответствующей части экспортированных товаров документально не подтвердило, установить тождественность реализованных на аукционе товаров со шкурками соболя, приобретенными у этих физических лиц, невозможно.

По мнению судов, часть представленных обществом документов о приобретении им пушнины у названных охотников содержит недостоверные сведения об экспортированном товаре, данное обстоятельство свидетельствует о злоупотреблении обществом правом и в силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» исключает возможность применения обществом налоговой ставки 0 процентов по этим эпизодам.

Необоснованную налоговую выгоду суды усмотрели в незаконном уклонении общества от налогообложения экспортированных товаров по ставке 18 процентов путем применения налоговой ставки 0 процентов.

Между тем суды не приняли во внимание следующее.

Камеральная налоговая проверка проводится на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налоговых органов (пункт 1 статьи 88 Кодекса).

При камеральной налоговой проверке декларации по налогу на добавленную стоимость налоговый орган на основании пункта 8 статьи 88, статей 165 и 172 Кодекса проверяет соответствие указанных в ней сведений документам, представленным налогоплательщиком в обоснование права на применение налоговой ставки 0 процентов и подтверждающим правомерность применения налоговых вычетов.

В настоящем деле реализация обществом товаров на аукционе через комиссионера, надлежащая комплектность документов, определенных пунктом 2 статьи 165 Кодекса (договор комиссии, протокол о результатах торгов на аукционе по продаже товаров на экспорт, выписка банка о поступлении выручки от реализации товаров на счет общества в российском банке), признаны судами установленными.

Обоснованность заявленных обществом в декларации налоговых вычетов в сумме 130 284 рублей подтверждена Управлением Федеральной налоговой службы по городу Москве.

Товар приобретен обществом у физических лиц без налога, поэтому суммы налоговых вычетов по соответствующим сделкам в декларации отсутствуют.

Согласно пункту 7 статьи 88 Кодекса при проведении камеральной налоговой проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено указанной статьей или если представление таких документов вместе с налоговой декларацией не предусмотрено Кодексом.

В силу пункта 4 статьи 101 Кодекса при вынесении решения по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Кодекса.

В данном случае к таким доказательствам относится информация, полученная инспекцией от организаций Магаданской области.

Следовательно, при проведении камеральной налоговой проверки у инспекции не было оснований для осуществления мероприятий налогового контроля, касающихся взаимоотношений общества с физическими лицами, в том числе для истребования информации о происхождении товаров.

Упомянутая информация не могла быть положена в основу решений № 18/68-216 и № 18/506-216 как не относящаяся к предмету налоговой проверки.

Значит, у судов не было оснований для отказа в удовлетворении заявления общества о признании недействительными решений № 18/68-216 и № 18/506-216.

Таким образом, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу [пункта 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2010 по делу № А40-143319/09-142-1126, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2010, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 10.09.2010 по тому же делу в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Руфь» в признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве от 19.03.2009 № 18/68-216 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной

к возмещению, и от 19.03.2009 № 18/506-216 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения отменить.

В отмененной части заявление общества с ограниченной ответственностью «Руфь» удовлетворить.

Признать недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по городу Москве от 19.03.2009 № 18/68-216 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, и от 19.03.2009 № 18/506-216 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов